



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@tomsk.arbitr.ru](mailto:info@tomsk.arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Томск

Дело № А67–2085/2016

Резолютивная часть объявлена 07 марта 2017 года

В полном объеме изготовлено 09 марта 2017 года

Судья Арбитражного суда Томской области Ю.В. Сомов,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.А. Галанкиной,

рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Магеля Владислава Владимировича (21.02.1971 г.р., место рождения: г. Томск; адрес места жительства: г. Томск, ул. Никитина, д. 37а, кв.39; ИНН 701707077087; СНИЛС 034-991-741-84),

(рассмотрение вопроса о завершении (продлении) процедуры реализации имущества гражданина)

при участии в заседании:

от должника – без участия,

финансовый управляющий должника – Антонец Ю.А.,

от уполномоченного органа – Гусейнов Р.М. по доверенности от 24.10.2016

#### УСТАНОВИЛ:

24 марта 2016 года в Арбитражный суд Томской области поступило заявление Магеля Владислава Владимировича (21.02.1971 г.р., место рождения: г. Томск; адрес места жительства: г. Томск, ул. Никитина, д. 37а, кв.39; ИНН 701707077087; СНИЛС 034-991-741-84) (далее – Магель В.В., должник) о признании его несостоятельным (банкротом), введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина и утверждении финансовым управляющим арбитражного управляющего из числа членов Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих» (443072, г. Самара, Московское шоссе, 18-й км.).

Решением Арбитражного суда Томской области от 22.07.2016 (резолютивная часть определения объявлена 21.07.2016) гражданин Магель В.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Антонец Юрий Анатольевич.

Определением Арбитражного суда Томской области от 19.01.2017 срок реализации имущества должника по делу о несостоятельности (банкротстве) Магеля В.В. продлен на один месяц. Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего по результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина, назначено на 28.02.2017.

27.02.2017 от финансового управляющего Магеля В.В. Антонца Ю.А. в арбитражный суд поступили отчет о результатах проведения процедуры реализации

имущества гражданина и документы, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с положениями статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв до 07.03.2017.

06.03.2017 в материалы дела от уполномоченного органа поступил отзыв, согласно которого просит производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении Магеля В.В. прекратить, в том числе в связи с тем, что у должника отсутствует имущество.

Должник в судебное заседание не явился, представителей не направил. Судебное заседание по правилам статьи 156 АПК РФ проводится в отсутствие должника.

Финансовый управляющий Магеля В.В. в судебном заседании поддержал заявленное ранее ходатайство, просил завершить процедуру реализации имущества должника с применением последствий, предусмотренных положением пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Представитель ФНС России поддержал представленный ранее в материалы дела отзыв, просил не применять в отношении должника последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, в том числе в связи с тем, что должник действовал недобросовестно.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве установлено, что отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X Закона о банкротстве, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Из материалов дела, в том числе отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника от 27.02.2017, следует, что, в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди включены требования кредиторов в сумме 54 718 082,82 рубля, в том числе требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России», Акционерное общество «ТомскРТС», Департамента управления муниципальной собственностью Администрации г. Томска, Межрайонной ИФНС России №7 по Томской области.

Реестр требований кредиторов закрыт.

В ходе процедуры банкротства - реализация имущества должника финансовым управляющим проведены следующие мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве:

- сведения о признании должника несостоятельным (банкротом), открытии процедуры банкротства - реализация имущества гражданина, утверждении финансового управляющего, а также иные подлежащие опубликованию сведения опубликованы в издании «Коммерсантъ», ЕФРСБ.

- с целью формирования конкурсной массы в регистрирующие органы Томской области направлены соответствующие запросы, проведена инвентаризация имущества по результатам которой выявлено следующее имущество, принадлежащее должнику: доля Магеля В.В. в уставном капитале ООО «Окна-Строймонтаж» - 25% номинальной стоимостью 2 500,00 рублей и доля в ООО «Строймонтажуправление-2004» - 100% номинальной стоимостью 16 000,00 рублей. Торги по реализации выявленного имущества признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок. Кредиторы отказались принять в счет погашения своих требований доли в уставном капитале указанных предприятий. В соответствии с пунктом 5 статьи 213.26 Закона о банкротстве, не реализованное имущество 27.02.2017 передано должнику.

В соответствии с положениями статьи 70 Закона о банкротстве финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества проведен анализ финансового состояния должника, из которого следует, что финансовое состояние Магеля В.В. характеризуется как неудовлетворительное, у должника отсутствуют имущество, за счет реализации которого возможно погасить кредитные обязательства, восстановить платежеспособность невозможно, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства не выявлено, сделки по реализации движимого и недвижимого имущества в преддверии банкротства должником не проводились, ввиду отсутствия имущества.

Таким образом, все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника – Магеля В.В. финансовым управляющим выполнены.

Доказательства наличия имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает.

Поскольку финансовым управляющим должника проведены все необходимые мероприятия по осуществлению процедуры реализации имущества гражданина, а также представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве, суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества в отношении Магеля В.В.

Возражения уполномоченного органа судом отклоняются по следующим основаниям.

В обоснование изложенных в отзыве доводов, а также озвученных возражений в ходе судебного заседания, уполномоченный орган ссылается, в том числе на, недобросовестность действий Магеля В.В. и непринятие мер, направленных на погашение образовавшейся перед кредиторами задолженности, в том числе по обязательным платежам.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные [пунктами 4 и 5](#) настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору

заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств ([абзац третий пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пунктах 45, 46](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника ([абзац пятый пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве).

Обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями [постановления](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 и с учетом положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть

возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, установленные Законом о банкротстве, финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам проведения которого финансовым управляющим сделан вывод о добросовестном поведении должника, поскольку должник в течении длительного времени исправно погашал кредиторскую задолженность, финансовое состояние ухудшалось в течение продолжительного времени, не произошло намеренно и связано с объективными факторами: низкий уровень дохода, рост цен и тарифов.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Каких либо сведений (доказательств), препятствующих освобождению гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд считает возможным применить последствия, установленные пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве в части освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 213.4, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Завершить процедуру реализации имущества гражданина – Магеля Владислава Владимировича (21.02.1971 г.р., место рождения: г. Томск; адрес места жительства: г. Томск, ул. Никитина, д. 37а, кв.39; ИНН 701707077087; СНИЛС 034-991-741-84), с применением последствий, установленных пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.В. Сомов